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**ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ**

**Актуальность исследования.** Актуальность темы диссертационного исследования выступает, прежде всего, как социальная актуальность. Практика построения многополярного мира, осуществляемая через становление и развитие объединений типа БРИКС и других, неэффективность политики мультикультурализма актуализирует проблему построения модели культурной реальности, которая бы способствовала утверждению более четких принципов, формирующих пространство межкультурной толерантности.

Современное общество характеризуется принципиально новой социальной ситуацией, характеризуемой усилением тенденций на утверждение собственного национального достоинства, в частности переименованием Индии в Бхарат, что зачастую сопровождается увеличением степени некомплиментарности при взаимодействии культур, что также требует адекватного философского объяснения. Кризисная ситуация проявляется также в нарастании и усилении национальных конфликтов, что актуализирует задачу формирования механизмов противодействия расширяющемуся полю конфликтности и некомплиментарности. Эти проблемы, поставленные социокультурной практикой, актуализируют обращение к теме кристаллизации механизмов культурной идентичности как основанию для формирования поля диалоговых взаимоотношений, основанных на представлении о равновыделенности и равноценности культур.

Тем самым, в современную эпоху становится понятным, что практика выстраивания многополярного мира, а также существующие деструктивные тенденции увеличивают значение каждой культурной общности, актуализируют необходимость создания культур-теоретической парадигмы, которая бы стала методологическим основанием формирования ответа на вызовы нашего времени..

Также актуальность исследования выступает как внутрикультурная актуальность. Действительно, в современном культурфилоcофском дискурсе можно считать в достаточной мере обоснованным экстерналистский подход, в рамках которого социокультурный контекст является главной детерминантой формирования и развития конкретных культурно-исторических феноменов.

Современный культурный контекст включает в себя множество методологических парадигм, позволяющих реконструировать и интерпретировать актуальные проблемы межкультурных конфликтов, межкультурного взаимодействия. В частности, к таковым относится постмодернистская, постмодернистско‑фундаменталистская, постпостмодернистская, метапостмодернистская концепции современной культуры. Инвариантным ядром всех этих парадигм становится акцентирование на принципе максимальной приближенности к каждой культуре, на культурном контексте как некоторой имманентности любого политико-государственного образования. Последнее позволяет говорить не столько о конфликте государств, сколько о конфликте культур. Постмодернистско-фундаменталистский культурный контекст становится фактором, актуализирующим поворот к каждой отдельной культуре, к выявлению механизмов ее выделенности, самозначимости и самосохранения.

Немаловажное значение в формировании отношения к постмодернизму, а точнее, постомодернизму-фундаментализму с его акцентуацией на принципе максимального приближения к каждой культуре как объяснительной гипотезе имеет ускорение темпов общественной динамики, предельно сжимающей социальное время, порождая все новые и новые проблемы, требующие своего незамедлительного решения. Социальная логика, оправданная в эпоху модерна, акцентирующая глобальные аспекты культурно-исторической реальности, обнаруживает свою контрпродуктивность в потоке глокализации, в утверждающемся современном многополярном мире.

Акцент на культурном аспекте общественного существования и развития может быть оправдан все более значимой ролью культурного контекста в общественной эволюции. Культура видится сегодня как ключ к инновациям и общественному развитию, учет культурных контекстов способствует внедрению инноваций, международному обмену и взаимопониманию. Культура становится имманентной составляющей всех социальных индикаторов и показателей роста, основным критерием общественного развития.

Современная ситуация в культуре характеризуется тенденцией к далеко идущей децентрализации, многообразию и открытой состязательности, даже конфликтности между социокультурными сообществами, что предполагает переход от директивных, административных, политических механизмов к методам, включающим культурное измерение для гармонизации межкультурных отношений (расширение сети специальных школ, центров, фондов и т.д.). Отсутствие стабильности в отношениях между существующими культурными системами может быть следствием существования собственной культурной идентичности как неявного образа, неявного осознания идентичности как онтологического основания осознания собственной индивидуальности и равноценности в культурном пространстве.

Тем самым, практика социокультурного, культурно-политического взаимодействия актуализирует построение теоретической модели, которая бы актуализировала экспликацию культурной идентичности, переход из области неявного в сферу явного, что влечет реконструкцию механизмов кристаллизации собственной культурной экзистенции.

Таким образом,проблема преодоления конфликта между теориями, основанными на принципе мультикультурализма и глобализма, и современной культурно-исторической реальностью, проблема разрешения противоречий между социокультурными сообществами в системе межкультурных взаимодействий актуализирует необходимость построения методологии, генерирующей явные интенции на формирование современной практики существования культуры как сосуществования равноценных социокультурных и культурно-политических образований, что предполагает явную экспликацию механизмов формирования собственной культурной идентичности.

Социальная и внутрикультурная необходимость в формировании такой методологии дополняется внутрифилософской необходимостью в построении релевантной культур-теоретической концептуализации: во-первых, в философии культуры, традиционно актуальной является проблема объяснения новых феноменов культурной реальности, в частности феномена поликультурности, сменяющего культурный мир, построенный на принципах мультикультурности, плавильного котла, также феномена утверждающейся многополярности (Многополярность становится всё более очевидной и проявляется не только в утверждении геополитических полюсов, но и в отстаивании многообразных систем ценностей, отличных от тех, которые Запад считает универсальными); во-вторых, осознание философским сообществом многообразных типов идентичности актуализирует проблему их упорядочивания, выстраивания их иерархии.

**Степень теоретической разработанности проблемы**

Первичные философские интуиции, связанные с окончанием эпохи модерна проявились еще в философской рефлексии XIX века. В работах Ф.Ницше, Г Адамса, О. Шпенглера, Т. Лессинга, пожалуй, впервые высказывается предположение о невозможности дальнейшей реализации новоевропейского проекта модерна. Существенные онтологические аспекты постмодерна как новой методологической парадигмы культурного сосуществования и развития были обозначены и нашли авторское освещение в исследованиях В. Дильтея, М. Хайдеггера, Э.Гуссерля, А. Щюца, Ю.Хабермаса[[1]](#footnote-1). Серьезным прорывом в разработке, обозначенной в диссертации темы стали фундаментальные труды крупнейшего исследователя постмодерна П. Козловски, особенно его работы «Общество и государство: неизбежный дуализм» (1999), «Судьбы гегельянства: философия, религия и политика прощается с модерном» (2000)[[2]](#footnote-2).

Основания парадигмы постмодерна, постмодерна-фундаментализма, поспостмодерна, метамодерна были развиты в трудах Ж.- Ф. Лиотара, Р. Нозика, Г. Райла, Т. Уэлдона, П. Рикёра[[3]](#footnote-3), М. Мерло-Понти, У. Куайна, Ю.Стэнли, М.Фуко, Г.Х.фон Вригта, Ж. Деррида, Х. Патнэма, Ж. Делеза, Ю. Эволы, В.Корнева, Т. Тернера, Дж. Ритцера, Р. ван ден Аккера, Т. Вермюлена.

Исследование культурной ситуации постмодерна, представленном работами широкого круга специалистов в различных областях гуманитаристики, а именно работами М. Шелера, М. Уолцера, П. Бергера, Р. Рорти, К. Поппера, Т. Парсонса, Д. Белла, Ж. Бодрийяра, А.Тойнби, А. Тоффлера и других исследователей.

Особенности формирования различных типов идентичности в современных культурных условиях рассмотрены в трудах зарубежных и российских ученых: 3. Баумана, У. Бека, А. Гидденса, О. Тоффлера, Д. Келлнера[[4]](#footnote-4), Ж. Аттали. С точки зрения культурных изменений в современном обществе различные типы идентичности рассмотрены в исследованиях Л. Ионина, А. Флиера, А. Дугина[[5]](#footnote-5), Е. Семененко, Е. Устюговой, 3. Млинар, Н. Рыбалкиной, А. Шарова, А. Глухих, В. Мартыновой, Т. Савицкой, В. Лыковой и других.

Вместе с тем, апелляция к столь внушительному объему исследований не может быть воспринята как свидетельство достаточной изученности выделяемой нами проблемы – проблемы противоречия между теорией и практикой, проблемы разрешения противоречий между культурными сообществами в системе межкультурных взаимодействий, носящих, зачастую, некомплиментарный, конфликтный характер.

Последнее актуализирует построение методологии культурных отношений, способствующей формированию гармонического, диалогового, толерантного взаимодействия культур. Предпринимаемый нами поворот к выявлению явного образа культурной идентичности путем актуализации механизмов кристаллизации такого образа в сознании культуры, в сознании каждой культурной общности, каждого носителя культуры приводит к пониманию равноценности культур, становится основанием формирования новой культур-методологической парадигмы, которая, в свою очередь, является методологией комплиментарного взаимоотношения между культурами, социокультурными сообществами всех уровней. Тем самым определяется объект и предмет исследования.

**Объект исследования:** идентичность как социокультурный феномен.

**Предмет исследования:** механизмы кристаллизации культурной идентичности в современную эпоху.

**Цель исследования**. Целью исследования является концептуализация механизмов кристаллизации идентичности, ее сохранения, концептуализация ее динамики в контексте современной социокультурной реальности.

Реализация намеченной цели предусматривает решение следующих основных **задач:**

1. выявление специфики идентичности как онтологического основания каждой культуры и как теоретического концепта;
2. выявление механизмов кристаллизации культурной идентичности;
3. концептуализация места и роли культурной идентичности в эпоху глокализации;
4. формирование современных механизмов кристаллизации культурной идентичности в потоке глокализации.

**Научная новизна исследования заключается в следующем:**

1. Выявлены место и роль идентичности в потоке самоопределения культуры.
2. Показано, что основным механизмом кристаллизации культурной идентичности является механизм «вечного возвращения».
3. Обосновано, что в потоке глобализации превалирует тенденция на укрепление собственной идентичности, на формирование поликультурного мира.
4. Выделены новые формы механизма «вечного возвращения», присущие современности

**Основные положения, выносимые на защиту:**

1. Идентичность как концепт культурфилософских построений является современным аналогом концепта бытия, субстанционального и генетического первоначала всего сущего как концепта античной философии. Идентичность представляет собой систему символической ориентации для индивида, социальной общности, культуры в целом. Идентичность представляется как многоуровневая иерархическая конструкция, в которой базисным онтологическим уровнем является культурная идентичность как бытийный фундамент других видов идентичности, таких как социальная, территориальная, гендерная, лоскутная, существующих на уровне индивида, социокультурной общности культуры в целом.
2. Механизм «вечного возвращения» означает способность культурной общности постоянно возвращаться к своим онтологическим доминантным истокам, имманентно присущим каждой культуре, через вечное становление новых культурных форм, восстанавливающих, утверждающих актом своего появления собственную культурную идентичность, собственный онтологический базис.
3. В современном мире актуализирована тенденция на укрепление культурной идентичности, что становится методологическим базисом построения поликультурного мира. Поликультурализм как принцип организации социума в современном мире в отличие от мультикультурализма с его принципами титульной нации, толерантного отношения к «Чужому», «Другому». Он основан на принципах равнотождественности, равноценности культур при условии их самовыделенности, самозначимости, постоянной кристаллизации собственной идентичности, толерантного отношения к иному.
4. Кросскультурные процессы можно интерпретировать как современные формы механизма «вечного возвращения», механизма кристаллизации собственной культурной идентичности, поскольку методология кросскультурных процессов и исследований опирается на поиск сходств и различий между «Сущим» (собственной идентичностью) и «Другим» (культурным контекстом) и осуществляется в челночном переходе от одного к другому. Последнее обусловлено единым онтологическим базисом личностной идентичности и социокультурного контекста – определенной культурной идентичностью. Конвергентные технологии способствуют развитию когнитивных способностей и запускают процесс ускорения механизма «вечного возвращения» как механизма кристаллизации личностной идентичности путем изменения характера масс-медиа, которые в силу образности и нарративности создаваемого transmedia storytelling (трансмедийного повествования) культурного контекста интенсифицируют процессы формирования личностной идентичности.

**Теоретико-методологическая база исследования** Методологической основой исследования являются такие когнитивные процедуры как философская рефлексия, компаративный анализ, а также феноменологический и герменевтический подходы, структурно-функциональный анализ, системный подход, исторический подход. Для обоснования актуальности обращения к идентичности как онтологическому основанию культуры методологически значимым для исследования становится экстерналистский подход.

Теоретически значимыми для диссертационного исследования являются идеи о глобализационной стратегии развития общества таких авторов как З. Бауман, И. Валлерстайн, М. Олброу, Р. Робертсон[[6]](#footnote-6), Э. Тириакьян, Ф. фон Хайек, С. Хантингтон, Ш. Эйзенштадт, Т. Фридман и др., идеи о существовании противоположной стратегии, стратегии локализации, укрепления национального самосознания, разработанные такими авторами как Ю.В. Бромлей, Л.М. Дробижева, И.В.Дьяконова, П.Г.Евдокимова, Л.В.Скворцова, А.Г.Спиркина и ряд других[[7]](#footnote-7).

Исследуя социокультурную ситуацию постмодерна, соискатель обращался к самому широкому кругу специалистов в различных областях гуманитаристики, полагая, что только привлечение столь значительного интеллектуального потенциала способно обеспечить релевантность восприятия современности. Для выявления сущностных характеристик современной эпохи методологически значимыми стали труды М. Шелера, М. Уолцера, П. Бергера, Р. Рорти, К. Поппера, Т. Парсонса, Д. Белла, Ж. Бодрийяра, А.Тойнби, А. Тоффлера и других исследователей[[8]](#footnote-8).

Значимой в методологическом отношении является концепт вечного возвращения Ф. Ницше, реконструируемый М. Хайдеггером как механизм кристаллизации культурного самосознания. В диссертации использованы идеи и понятия культурологической концепции «постистории» Ж. Бодрийяра, Ж. Дерриды, таких современных философов как, Г. Дебор, П. Козловски[[9]](#footnote-9), Ю. Хабермас, Р. Рорти, П. Рикёра и других мыслителей.

Для обоснования парадигмы постмодернизма и аналогичных парадигм (постмодернизма-фундаментализма, постпостмодернизма, метамодернизма) как методологии анализа современной культурно-исторической реальности значимы труды таких авторов как Ю. Эвола[[10]](#footnote-10), В.Корнев, Т. Тернер, Дж. Ритцер, Р. ван ден Аккер, Т. Вермюлен. Для концептуализации места и роли культурной идентичности во взаимодействии культур, в современной социокультурной динамике для диссертационного исследования существенными являются работы П. Козловски, М.Н. Кокаревич и других исследователей, в которых актуализированы функции принципа максимального приближения к каждой культуре, социокультурной общности, индивиду.

Для экспликации специфики современной культуры как постмодернистской автор опирается на компаративный анализ моделей постиндустриального общества и общества постмодерна на основе трудов Д.Белла, Т. Адорно, Д. Рисмана, З. Бжезинского, Дж. Гэлбрейта, А. Турена, Э. Тоффлера.

Методологически значимыми для диссертационного исследования в аспекте объяснения гетерогенного характера современной социокультурной ситуации, которая в постмодернизме описывается, как постсовременность становятся работы О.Шпенглера, Н.Я. Данилевского, А. Тойнби, П.А. Сорокина. Также методологическими основаниями для диссертационного исследования являются идеи и принципы кросскультурной методологии, кросскультурного подхода, представленные в трудах таких авторов Г. Драйвер (Harold Е. Driver), Д. Левинсон (David Levinson), К. Эмбер (C. Ember), С. В Воробьева, А. А. Легчилин, Бернард К. Бейнс ([Bernard C. Beins](https://www.researchgate.net/scientific-contributions/Bernard-C-Beins-2126088571)), М. А. Анеас (M. A. Aneas), Х. Кинзер (Heath Kinzer), Л. Джудит (Judith L.Gillies), H. Jenkins (Г. Дженкинс), а также работы в области конвергентных технологий таких авторов как М. Роко, О.И Калинина, Ю. С.Шевченко, В.И Аршинов, В.Г. Буданов, Аднан Х. Яхья (Yahya H. Adnan).

**Теоретическая значимость исследования.** Материалы диссертационного исследования, результаты, полученные автором, имеют методологическое значение для понимания современной ситуации в области межкультурных взаимодействии, для формирования методологических ориентиров при решении проблем выстраивания толерантных взаимоотношений между культурами, поликультурного сообщества на основании принципа равноценности и равновеликости культурных идентичностей.

**Практическая значимость исследования.** Материалы исследования могут быть использованы в образовательном процессе как основа при разработки курсов, методических и учебных пособий в рамках обширной культурфилософской и культур-теоретической проблематики и могут быть полезны студентам, аспирантам, преподавателям, а также всем, интересующимся проблемами бытия культуры, межкультурных взаимодействий. Результаты настоящего исследования могут найти свое применение в практике социального управления, при выработке основных стратегий противодействия терроризму.

**Степень достоверности результатов проведенного исследования.**

Достоверность полученных в диссертационном исследовании результатов определяется грамотным использованием общенаучных и специальных методов, а также широтой источниковой базы, включающей фундаментальные отечественные и зарубежные работы в области философии, теории и истории культуры и культурологии в целом, а также выверенной логической аргументацией основных положений и корректным решением, поставленных диссертантом задач.

**Апробация работы.** Результаты исследования обсуждались на методологических семинарах кафедры истории и философии Томского государственного архитектурно-строительного университета, на Всероссийских и международных конференциях.

Основные положения и результаты диссертационного исследования изложены в докладах на конференциях различного уровня: Международная научно-практическая конференция (Стерлитамак, 2016 г.); XI Международная научная конференция (Магнитогорск 2021 г.); XII Международная научная конференция (Магнитогорск, 2021г.);  II Всероссийская научная конференция с международным участием (Казань, 2020 г.); III Всероссийская научная конференция с международным участием (Казань, 2021 г.); ХIII Международная научная конференция (Магнитогорск, 2022г.);  Всероссийская научно-практическая конференция (Нижневартовск, 2022 г.).

**Публикации**

Основные результаты исследования отражены в 14 публикациях, из них 5 - опубликованы в журналах, включенных в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертации на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук (из них 1 статья в российском научном журнале, входящем в Web of Science.

**Структура и объем работы** определяются целью и задачами исследования. Исследование состоит из введения, двух глав, включающих восемь параграфов, заключения, списка литературы. Общий объем работы составляет 149 страниц. Список литературы включает 131 наименований, из них 37 на иностранных языках.

**Основное содержание работы**

**Во введении** обоснована актуальность диссертационного исследования, охарактеризована степень научной разработанности проблемы; указаны объект и предмет исследования, определены цели и задачи диссертационного исследования, эксплицирована теоретико-методологическая база исследования; сформулированы положения, выносимые на защиту, показана их новизна, теоретическая и практическая значимость результатов исследования.

**В первой главе «Идентичность как форма самоопределения»** обоснован поворот в культурфилософских исследованиях к теме онтологических оснований культуры, культурно-исторического контекста, детерминирующего и политические, и экономические, и социальные процессы. Показано, что таким бытийным основанием культуры является культурная идентичность, что предопределяет поворот к историко-философскому анализу культурной идентичности и механизмов ее самоутверждения, кристаллизации.

**Параграф 1.1 «Идентичность как онтологический концепт»** посвящен историко-философскому анализу становления и эволюции концепта культурной идентичности в контексте динамики культуры от эпохи предмодерна к модерну и постмодерну, метамодерну. Для эпохи предмодерна характерно понимание культурной идентичности как ценностных ориентаций, характеризующих отношение к традиции, миру и Богу. Эпоха модерна, Нового времени формирует образ культурной идентичности на основе идеи прогресса. В постмодернистской культуре человеку становится все равно кто важнее Бог или человек, кто герой или не герой, человек становится эгоцентричным и существует только ради себя.

Автором показано, что более подробный анализ культурно-исторических образов идентичности достигается в рамках таких подходов к пониманию идентичности как философский, психологический и социологический. В философском дискурсе образ идентичности в целом формируется в процессе конструирования данного концепта, которой, по мнению Д. Юма, запускается не «изнутри», а «извне», из общества, через поддержание имени, репутации, славы. Г. Гегель утверждает, что в «гносеологическом контексте идентичность, есть тождественность процесса познания предмета, мышления и бытия». Основой образа идентичности у Э. Гуссерля становится «подлинная бездна смысла», именно это и задает простор для развития идентичности. Фридрих Ницше считает, что идентичность является результатом «самомоделирования».

По мнению таких философов, как Б. Спиноза, Ф. Шеллинг, В. Соловьев основу понятия идентичности составляет представление о том, что всякое сущее тождественно самому себе и всякому другому сущему постольку, поскольку оно есть сущее. Онтологический аспект идентичности определяется М. Хайдеггером как характеристика всеобщности бытия.

Постмодернистский философский дискурс эксплицирует концепт идентичности на основе интенционального опыта различий, который их формирует и удерживает как определенности, как идентичности, представляющей собой бытие субъективности, интенциональный генезис сознания. Границы идентичности личности лежат в дорефлексивной и докогнитивной организации первичной самости, в самоощущении опыта, самоданности сознания в темпоральном потоке.

Психологический подход акцентирован на понимании идентичности как личностной идентичности (Э. Эриксон), как «базовой персональной структуры» (А. Кардинер). В последние годы проводится ряд оригинальных исследований, например, по изучению «питьевой идентичности», т. е. отнесение себя к категории пьющих, «органической идентичности», «потребительской идентичности» и т. д.

Дж. Мид, П. Бергер, Т. Лукман и другие исследователи рассматривают идентичность как результат процессов экстернализации и интернализации. По мнению В. А. Тишкова и других отечественных авторов идентичность обозначает чувство принадлежности к определенной общности (народ, страна и т.п.) или культуре (религиозная вера, общественное движение и т.п.). Социологический подход формирует образ идентичности как комплекса идентичностей, государственно-гражданской, этнической и т.п.

Показано, что образ культурной идентичности формируется в рамках синтеза обозначенных подходов. Данный концепт характеризует не свойство личности, а скорее ее отношение к возможным социокультурным позициям, в которые человек включается в процессе жизнедеятельности. Постмодернизм, а точнее, постмодернизм-фундаментализм с его акцентом на принцип максимального приближения к каждой культуре в данном аспекте может быть представлен как реакция на кризис предморенистского и модернистского проектов идентичности культуры в условиях глобализации. Ответом на такое нестабильное состояние культуры и человека как носителя культуры становится необходимость определять и переопределять себя, возможно меняя некоторые аспекты идентичности.

Эвристический смысл имеет положение об идентичности как эссенциальной, бытийной данности культуры и личности, вписанной в определенную культурно-историческую реальность. Идентичность -  это не только онтологическая «подпорка» для нарождающегося мира отдельной субъективности, но онтологический базис культурно-исторического контекста, который, в свою очередь, является детерминирующим фоном общественных процессов, процессов управления обществом. Идентичность как концепт социокультурных построений является современным аналогом бытия, субстанционального и генетического первоначала всего сущего как концепта античной философии.

**Во втором параграфе ««Вечное возвращение» по М. Хайдеггеру как механизм кристаллизации культурной идентичности»**  обосновывается тезис о том, механизмом кристаллизации культурной идентичности является механизм «вечного возвращения».

Образ «вечного возвращения» вводит Ф. Ницше в качестве механизма формирующего и утверждающего волю к власти, прежде всего, мыслящим индивидом. Ницше охарактеризовал эту идею как «высшую форму утверждения, которая вообще может быть достигнута». Согласно его теории, всё в этом мире с неизбежностью когда-нибудь повторится вновь. «Следовательно, через бесконечное, неограниченное, непредвиденное количество лет, человек во всем похожий на меня, полное воплощения меня, сидя в тени этой скалы, найдет в своем уме ту же мысль, которую нашел сейчас я, и эта мысль будет и являться в голове человека не один, а бесчисленное количество раз, потому что движение, управляющее всеми явлениями, безостановочно. Пусть все беспрерывно возвращается - это есть высшая степень сближения между будущим и существующим миром; в этом вечном возрасте заключается высшая точка мышления».

М. Хайдеггер, реконструирующий и интерпретирующий ницшеанскую модель воли к власти, отметил ту особенность «воли к власти», что она не терпит никакой цели за пределами самой себя. А если так, то как представляется, здесь лежит онтологическое основание «вечного возвращения» к своим сущностным истокам, задающих идентичность каждой культуре, и, соответственно, вечного становления новых культурных форм, восстанавливающих, утверждающих актом своего появления собственную культурную идентичность.

Показано, что культура как олицетворение своей идентичности жива лишь постольку, поскольку она развивается, поскольку она способна участвовать в современности вступать в межкультурные взаимодействия. Существует лишь один подлинный способ отношения к собственной культурной идентичности, традиции, по Хайдеггеру, - тот, который отражает его концепция «вечного возвращения».

Таким образом, очевидно, что здесь имеет место онтологическое основание «вечного возвращения» к своим доминантным корням, которые присущи каждой культуре и вечное становление новых культурных форм, которые восстанавливают, утверждают актом своего появления собственную культурную идентичность.

Воля к власти является онтологическим основанием.

Обращение к механизмам кристаллизации всех типов социокультурной идентичности позволяет обосновать то положение, что механизмы ее утверждения тождественны механизмам формирования индивидуальной и культурной идентичности. В целом идентичность можно рассматривать как сложную систему, которая имеет большое количество аспектов: индивидуальных, социальных, культурных.

Показано, что общность механизма кристаллизации культурной и социальной идентичности, механизма «вечного возвращения» позволяет увидеть аналогии в функционировании данных типов идентичности, которые сливаются в единство – социокультурную идентичность выполняющую следующие функции: адаптивную (через реализацию механизма «вечного возвращения»), интегративную, когда через механизм «вечного возвращения» синтезируются все новые культурные феномены в определенное единство, смыслообразующую через постоянную рефлексию своих бытийных оснований, своей идентичности. Культурная идентичность, формируемая через механизм «вечного возвращения», путем реализации своих функций дает возможность отдельной культуре адаптироваться, сосуществовать с взаимодействующими культурами, не сливаясь с ними.

**Во второй главе «Динамика идентичности в современную эпоху»** показано, что в эпоху глобализации превалирует тенденция на укрепление собственной идентичности, на формирование поликультурного мира. Выделены новые формы механизма «вечного возвращения», присущие современности.

**Первый параграф «Идентичность в потоке глобализации»** посвящен концептуализации культурной идентичности в культурфилософском дискурсе настоящего времени, обоснованию того, что современные культурфилософские исследования культурной идентичности актуализируют ее онтологический аспект.

Обосновано, что поскольку жизненность, воля к жизни, с одной стороны, направлена на сохранение самоидентичности, с другой – на взаимодействие с другими культурами, то, очевидно, что это осуществляется с целью поиска и вычленения средств, форм, обеспечивающих творческий созидательный потенциал своей культуры. Данная система задает интенции на воспроизведение

собственной идентичности. Поэтому пространство культурной толерантности возможно, во-первых, при условии осознания каждой культурой собственной идентичности как понимания своей индивидуальности и самоценности, а также самоценности и равнозначности иных культур, во-вторых, при признании того, что культурная идентичность задает границы межкультурного взаимовлияния, взаимопроникновения и взаимообмена культурными формами.

Выделены такие типы идентичности как территориальная идентичность, гендерная идентичность, лоскутная идентичность, которые являются уровнями обобщенной идентичности, уровнями, которые детерминируются онтологическим, культурным уровнем.

Показано, что с глобализационными процессами в мир входят новые возможности и новые проблемы, с которыми способны справиться не все культуры, сообщества, индивиды, пытаясь противостоять стремительно меняющимся условиям. В пространстве глобализации становятся частыми межкультурные контакты, что проявляется в распространении общих ценностей, норм, стандартов, идеалов, отчасти, имеющих универсальный характер. Посредством заимствований происходит проникновение культурных новаций из одних культур в другие, где подобные новации по объективным причинам возникнуть не могли. Для любого общества такие культурные контакты имеют как позитивные, так и негативные эффекты. С одной стороны, они способствуют взаимообогащению культур, сближению народов, с другой, интенсивные и слабо контролируемые заимствования повышают потенциальную опасность утраты той или иной общностью своей культурной самобытности.

Обосновано, что мультикультурная модель сосуществования культур опирается, в частности, на принцип уважения к титульной нации, что противоречит условия качественной равноценности идентичностей культур. Поэтому в работе обоснован переход к полилогической модели взаимодействия социокультурных общностей, переход к полилогу культур, при котором народы, индивиды действительно должны осознать принцип межкультурного взаимодействия на основе равнозначимости и равноценности культур. В полилоге важно не только то, что нация, индивид думают о себе, но и то, что другие нации, индивиды думают о них. Соответственно, формируется понимание другого не как чужого, а как иного. Только при этих условиях самобытность и культурное многообразие будут процветать в мире.

В настоящее время актуализируется поворот к полилогу, процессы культурной идентификации в современном глобализированном мире имеют устойчивую тенденцию к возрастанию и укреплению. Неудивительно, что факт устойчивого развития культурной идентичности получил свое воплощение в характеристике современной эпохи как эпохи глокализации, что предполагает равноценное сосуществование и глобализационных, и локальных, направленных на укрепление национального самосознания, процессов.

**Во втором параграфе «Поликультурная модель сосуществования культуры в современном мире как воплощение равноценности культурных идентичностей»** показано, что современная культурная реальность все более становится пространством поликультурным. Показано, что понимание поликультурализма как принципа сосуществования культур как равнозначимых, равноценных при отсутствии понимания другого как чужого позволяет проследить современные тенденции в динамике социокультурного пространства, выделить в нем интенции к полилогу культур.

Нами обосновано, что результаты исследования культурной идентичности, кристаллизующейся через механизм «вечного возвращения», через созидание новых и новых культурных феноменов, как воплощений собственной идентичности, становятся базисом для объяснения возможности полилога, поскольку они предполагают сосуществование и развитие культур, носители которых несут в своем экзистенциальном ядре определенный этос, гештальт, идентичность как систему символической ориентации, что является достаточным условием для осознания собственной выделенности и значимости как условий полилога, становления поликультурного общества.

В современных условиях поликультурализм утверждается как антитеза мультикультурализму, который акцентирует концепт титульной нации и принятие условий сосуществования с данной титульной нацией. Поликультурализм можно представить как взаимодействие тех культур, которым присуще самосознание экзистенциальной особенности своей идентичности и переносе этого свойства на другие культуры. Последнее реализуется в представлении культур как в своей основе совокупности социальных, этических и других ценностей, обусловленных онтологической культурной идентичностью, а также постулатов толерантности и уважительности как актуализаций принципов равноценности и равнозначимости культур при взаимодействии различных национальных групп и отдельных индивидов с целью обогащения духовной и нравственной сторон жизни общества.

Показана взаимосвязь современного социокультурного дискурса с его принципами разнообразия культур, самоидентичности культур и, следовательно, их равноценности, признанием «механизма вечного возвращения» к собственной культурной идентичности и практикой возможности построения поликультурного общества. В целом, утверждение принципа поликультурализма при взаимодействии культур способно нивелировать противоречия, возникающие в сфере социокультурного развития общества в мире, неопределенность социальных явлений, а также расширить поле вариативности при организации социальных групп, при определении социокультурных ролей, правил и норм, эксплицировать формы влияния культурных факторов, способствующих искажению самосознания и самоопределения различных групп общества.

Процесс кристаллизации собственной идентичности формирует систему ориентиров, путей для преодоления глобализационнного «стирания» устоявшихся в темпоральном процессе культурных ценностей, социальных устоев, с помощью которых индивид определяет себя и свою роль, и место в социуме, тем самым способствует преодолению кризиса идентичности не только в рамках самосознания человека, но на уровне нескольких поколений. Автор подчеркивает необходимость формирования самоидентичности, выделенности, равноправия и равноценности культур, что становится основанием для личности, включенной в процесс социокультурной идентификации, стать соавтором полилогичного общества.

Таким образом, обосновано, что процессы кристаллизации культурной идентичности и ее конкретизаций на уровнях территориальной, гендерной и других форм идентичности становятся необходимым условием развития современного общества, его поликультурности, основанном на взаимосвязанном, слаженном взаимодействии социокультурных институтов групп и отдельных индивидов, образующих форму преемственного сосуществования множества или, по крайней мере, нескольких поколений людей, толерантного взаимодействия культур, существующих как самоидентичные, самотождественные, постоянно кристаллизующие свою идентичность.

Тем самым, анализ различных моделей существования и развития культуры, обоснование выбора модели культурно-исторической реальности как сосуществования и развития множества отдельных культур со своей идентичностью, открытых к взаимодействию, экспликации роли процесса культурной самоидентификации индивида позволяет сделать вывод о релевантности современности поликультурной модели общественного устройства. В отличие от мультикультурализма поликультурализм отказывается от концептов титульной нации, другого, как чуждого, титульного. Его основу составляют принципы равнотождественности, равноценности культур при условии их самовыделенности, самозначимости, постоянной кристаллизации собственной идентичности отсутствие понятия другого как чужого или титульного.

**В третьем параграфе «Кросскультурная методология как современная модификация механизма «вечного возвращения»»** доказывается возможность экспликации кросскультурного подхода как современной формы механизма «вечного возвращения».

Показано, что кросскультурные исследования возникают как ответы на вызовы современной культурной ситуации, которые заключаются в расширении поля некомплиментарных культурных взаимодействий. Реализация принципа поликультурализма, построение поликультурного общества предполагает преодоление культурной исключительности на теоретическом и практическом уровнях во временной перспективе, чему способствуют и кросскультурные исследования. В тематизируемом диссертационном исследовании аспекте кросскультурный подход представляет собой методологию вечного возвращения и, как следствие, методологию поиска своей идентичности, своей экзистенциии каждой культурой.

Кросскультурный подход можно интерпретировать как современную форму механизма вечного возвращения в силу того, что он нацелен на экспликацию культурных процессов, акцентирует внимание на технологиях и механизмах обрядов, стереотипах поведения людей, на системе культурных универсалий, составляющих культурную идентичность, на явное представление о «принадлежности к одной культуре».

Историко-философский анализ показывает, что согласно П.-Т. Раджу, предметом кросскультурных методов исследования в философии является сравнительное исследование понятийного аппарата, типов идентичности, моделей рациональности в различных культурах. Поэтому любые сравнительные исследования, включая сравнительно-исторические, можно считать кросскультурными, так как они невозможны без учета культурных переменных. Компаративистика сочетается с феноменологическим, психологическим и социологическим подходами. Инструментальный базис компаративистики составляют «аналоги и параллели, диалог». Онтология и гносеология кросскультурного исследования предполагает определение объекта как фрагмента реальности и предмета как номологической структуры этой реальности.

Предметом кросскультурного исследования являются феномены или структуры, которые познаются в определенном отношении (соотнесении), позволяющем зафиксировать специфику посредством установления различий и различия – посредством установления специфики. Тем самым акцентируется постоянное возвращение к бытийным структурам, в частности культуры, т.е. возвращение к культурной идентичности.

Анализ современных представителей кросскультурной методологии таких как Г. Драйвер (Harold Е. Driver), Д. Левинсон (David Levinson), К. Эмбер (C. Ember), С. В Воробьева, А. А. Легчилин, Бернард К. Бейнс ([Bernard C. Beins](https://www.researchgate.net/scientific-contributions/Bernard-C-Beins-2126088571)), М. А. Анеас (M. A. Aneas), Х. Кинзер (Heath Kinzer), Л. Джудит (Judith L.Gillies), H. Jenkins (Г. Дженкинс) и ряда других исследователей позволяет интерпретировать эту стратегию исследования культуры как акцентирующую внимание на выявлении механизмов взаимодействия различных культур и сущностного осмысления самой культуры, ее бытийных оснований. Еще Дж.Мёрдок (G. Murdock) и его коллеги в Иельском университете разработали классификацию компонентов культуры, имеющих универсальное применение. В ней содержится 88 общих поведенческих категорий, присутствующих во всех культурах, в том числе «поиск пропитания», «одежда», «изобразительные искусства», «смерть», «вероисповедание», «младенчество и детство», которые подразделяются на дополнительные категории. Но следует подчеркнуть, что в этой классификации универсалии рассматриваются не как обобщенные категории, но конкретные детали реального поведения, как конкретные формы утверждения и самоутверждения своей самости, кросскультурной константы.

Под кросскультурной константой понимается неизменная фундаментальная постоянная, предопределяющая формирование культуры и являющаяся характеристикой культурных процессов, таких как: технология и механизмы обрядов, позиции отношений, набор культурных универсалий, модели культурного роста, стереотипы моделей поведения, паттерны, институты культуры, культурные изменения. Тем самым, кросскультурный подход как инструментальный подход в настоящем исследовании эксплицируется как конкретная форма механизма «вечного возвращения» к собственной идентичности в силу того, что он нацелен на экспликацию культурных процессов, акцентирует внимание на технологиях и механизмах обрядов, стереотипах поведения людей, на системе культурных универсалий, составляющих социокультурную идентичность, на явное представление о «принадлежности к одной культуре».

Более того, аргументом для нашей интерпретации кросскультурной методологии как конкретной формы методологии «вечного возвращения» может стать феномен кросскультурного менеджмента, в рамках которого раскрывается роль культурных факторов в двух плоскостях – в рамках отдельной организации и в интернациональном бизнесе. Культура рассматривается как организационный ресурс и как контекст бихевиоральных механизмов. Человек при таком подходе оказывается включенным в механизм «вечного возвращения», становится кроссированным субъектом под влиянием культуры, в рамках которой осуществляется его становление и развитие.

Таким образом, сравнения в рамках кросскультурного подхода представляют собой кроссированные схемы как схемы «вечного возвращения» к своей идентичности. Следовательно, кросскультурная методология – это интерпретация различий, осуществляемая в целях приближения к своей идентичности. Интерпретация различий методологически связана с выявлением постоянных структур, систем символической ориентации. Первоочередным в кросскультурном вечном возвращении к своей идентичности является выбор системы отсчета. Отказ от абсолютной системы отсчета, ее культурно-исторический характер становится нормой для реализации механизма «вечного возвращения». Без соотнесения с ситуацией или культурной средой теряется определенность процесса поиска себя. Включенность в кросскультурные процессы, в кросскультурные исследования предполагают культурную относительность системы отсчета.

Таким образом, кросскультурные процессы можно интерпретировать как современные формы механизма «вечного возвращения», механизма кристаллизации собственной культурной идентичности, поскольку методология кросскультурных процессов и исследований опирается на поиск сходств и различий между «Сущим» (собственной идентичностью) и «Другим» (социокультурным контекстом) и осуществляется в челночном переходе от одного к другому. Последнее обусловлено единым онтологическим базисом личностной идентичности и социокультурным контекстом контекста – определенной культурной идентичностью.

**В четвертом параграфе «Конвергентные технологии как механизмы формирования и сохранения культурной идентичности»** обосновывается статус конвергентных технологий как форм кристаллизации всех видов идентичности, включая гендерную, территориальную и другие.

Показано, что технологические возможности совершенствования человеческой природы, раскрывающиеся в ходе NBIC - конвергенции, могут привести к осознанию приоритета цели выживания человечества, что возможно при условии полилогичной модели существования этносов. В частности, пересматриваются традиционные представления о таких фундаментальных понятиях, как жизнь, разум, человек, природа, существование. Последствия биотехнологической революции приводят к трансформации термина «природа человека». «Природа человека есть сумма поведения и свойств, типичных для человека как вида и возникающих из генетических, а не энвайроментальных факторов». В нашей интерпретации природа человека есть, прежде всего, пересечение идентичностей – культурных, гендерных и других.

Поэтому на фоне новой развертывающейся волны конвергентных технологий, влекущих за собой вторжение в человеческую идентичность, актуализируется проблема выявления новых возможностей формирования именно гуманистической, преследующего цель блага человека, общества, человечества, природу человека, идентичности. Эта проблема получила название проблемы постчеловеческого будущего, то есть будущего человека, пришедшего после человека. Однако сегодня – это не проблема развития наномедицинских, молекулярно-биологических, геномных, нейронных, компьютерно-сетевых, информационно-медийных и других сверхтехнологий в аспекте утверждения постчеловека в контексте трансгуманизма. Скорее, это проблема формирования культурной идентичности как онтологического базиса личностной и других видов самоидентификации, способствующей развитию и существованию поликультурного мира. Техногенная цивилизация ныне вступает в полосу особого типа прогресса, когда культурные ориентиры становятся исходными при формировании стратегий научного прогресса.

Показано, что некоторые виды программного обеспечения включают все языки, в том числе, мертвые, исчезающие (например, языки народов крайнего Севера). Последнее дает возможность воссоздать идентичность культур прошлого, настоящего, что влечет понимание значимости, самотождественности каждой культуры, осознанию их равноценности и, соответственно, укреплению принципа поликультурности в системе культурных взаимодействий. Поэтому многие исследователи считают, что развитие и сохранение культурной идентичности – задача цифровых технологий Развитие цифровых медиа имеет решающее значение, поскольку они становятся краеугольным камнем современного информационного общества. Также они становятся средством для формирования множественной идентичности через социальные медиа, через выявление новых связей между близкими и далекими Другими, а также новой основы для формирования политической идентичности.  Информационные технологии будут способствовать формированию социокультурного контекста, в котором эксплицированы гендерная, территориальная и все типы идентичности, и который будет задавать соответствующие пути идентификации. Это означает, что контексты, создаваемые цифровыми медиа, включают в себя и содержательные и методологические ориентиры кристаллизации идентичности.

Обосновано, что исследования в области социальных наук показывают, что последствия конвергенции цифровых медиа для формирования поликультурной идентичности зависят от множества социальных, экономических, политических, культурных и организационных факторов. Поэтому цифровая конвергенция или (de)конвергенция должна предполагать механизмы трансформации новых комбинаций существующих знаний и ресурсов для реализации новых идентификационных возможностей, созидающих почву для продолжения процесса «Вечного возвращения» к собственной самости.

Долгосрочные траектории личностной идентификации часто находятся в центре внимания экономистов, которые настаивают на том, что функционирование любого человеческого компонента интегрированной общественно-экономической системы не может оцениваться изолированно. Здесь основное внимание уделяется сетевой интеграции и формированию сетевой идентичности. Экономисты считают, что конвергентная сеть, скорее всего, будет плюралистической, что становится аргументом для авторской экспликации конвергентных технологий как механизма формирования полилогического общества.

Наконец, «культура конвергенции», термин, используемый H. Jenkins (Г. Дженкинс), отражает потенциал конвергенции цифровых технологий, позволяющий использовать различные творческие стратегии для производства медиа, способных формировать и содержательные, и методологические ориентиры личностной идентификации. Последнее осуществляется через создание потока соответствующего контента через несколько медиаплатформ, сотрудничество между несколькими медиаиндустриями и миграционное, культурное поведение медиа-аудитории. Тем самым утверждается transmediastorytelling, чтобы обозначить новые разработки в том, как медиа-продюсеры стремятся развивать сложные вымышленные миры через множество средств массовой информации, с целью обеспечения широкого и захватывающего контекста для пользователей. В transmediastorytelling появляются новые возможности для решения проблем межнациональной совместимости, для сохранения исторической памяти, совместимости поколений, в целом для определенной социокультурной идентификации. Явно и образно в transmediastorytelling утверждается, например, Идея Всемирной гармонии как условие поликультурного обустройства общества, толерантного взаимоотношения к иной национальности.

Проведенный анализ марковских и немарковских процессов в тематизируемом аспекте позволяет интерпретировать их как процессы возвращения к собственной идентичности, поскольку немарковские процессы протекают как процессы с памятью о прошлом состоянии системы, для марковских процессов память о прошлых этапах развития системы не столь важна. Немарковский процесс связан с памятью, в том числе с памятью социума (этноса). Марковский процесс развивается только тогда, кода эта память не важна. Поэтому марковские процессы – это случайные процессы, но именно эти процессы побуждают любую систему к самоорганизации. Марковские процессы в природе, вероятностно прогнозируемы, немарковские – детерминированные. Вечная борьба вероятностного и детерминиционного порядка вещей – это и есть эволюция систем от порядка к хаосу и наоборот. Эти процессы характерны для живой материи, а значит и для гуманитарной сферы в целом. Интерпретация процессов вечного возвращения к своей культурной идентичности как в своей основе марковских и немарковских явлений может быть специфическим ориентиром самоидентификации, опирающимся на принцип затухания памяти во времени.

Таким образом, для формирования личностной идентичности необходимо понимать, что идентичность является одной из предпосылок социального конструирования действительности, а также ее развития. Каждый последующий шаг следует рассматривать не как отрицание, а как его единство, начало, продолжение, традиции и перспективы. Традиции выступают в качестве конструкции, поскольку судьба каждого народа определяется опытом прошлого, богатством культурного наследия, пониманием его исторической миссии.

Отмечено, что на уровне процессов личностной идентификации культурные и социальные последствия возможностей, предлагаемых глобализированными средствами массовой информации, оказываются проблематичными для процесса формирования локальной идентичности. Знание других или различных форм повседневной жизни и существования может стать как основой нестабильности отношений между людьми и относительности их ценностей и жизней-миров, но понимание факта относительности культурных миров, жизней-миров приводит к пониманию их равноценности. Этот процесс становится механизмом формирования лоскутной идентичности и перманентного переопределения своей идентичности. Тем самым одновременно формируется фрагментированная, лоскутная идентичность и гомогенная, глобализированная идентичность.

Таким образом, процесс идентификации в современную эпоху обусловлен растущим количеством символических ориентаций для личностной идентификации в силу включения в социокультурный контекст нового содержания, обусловленного системой интернет, масс-медиа, конвергентными технологиями, новыми теоретическими системами, такими как трансгуманизм и многими другими. Новые конвергентные технологии, способствуя развитию когнитивных способностей, запускают процесс ускорения механизма «вечного возвращения» как механизма кристаллизации личностной идентичности. Масс-медиа в силу образности, нарративности и понятности создаваемого культурного контекста способствуют также ускорению процессов формирования личностной идентичности.

В **заключении** подведены итоги работы и намечены перспективы дальнейших исследований.

Во-первых, обосновано, что кристаллизация культурной идентичности является определяющим фактором формирования поликультурного мира, утверждения принципа равноценности культур как главного принципа взаимодействия и сосуществования различных культур в современную эпоху. Во-вторых, показано, что основным механизмом кристаллизации культурной идентичности является механизм «вечного возвращения», который означает способность культурной идентичности постоянно возвращаться к себе, к своим онтологическим доминантным истокам, имманентно присущим каждой культуре. В-третьих, обоснована возможность интерпретации кросскультурных процессов, конвергентных технологий в качестве современных форм механизма «вечного возвращения», механизма кристаллизации собственной культурной идентичности.
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